



Vysvětlení zadávací dokumentace I.

nadlimitní zakázka „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“

zadavatel: **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**
sídlo: Teplého 2014, Pardubice, 530 02, IČ: 60108631

Zadavatel obdržel od jednoho z účastníků následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Zadavatel uveřejnil dne 18. 9. 2019 ve Věstníku veřejných zakázek formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“. Dodavatel jako zájemce o předmětnou veřejnou zakázku zjistil po stažení zadávací dokumentace z profilu zadavatele, že předmětná veřejná zakázka je zadavatelem zřejmě zadávána jako sektorová veřejná zakázka dle § 151 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Zadavatel však předmětné zadávací řízení nezahájil jako sektorovou veřejnou zakázku, ale jako nadlimitní veřejnou zakázku, neboť pro zahájení zadávacího řízení použil formulář č. 02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení, který se používá pro zadávání nadlimitních veřejných zakázek dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU nikoli formulář č. 05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení – veřejné služby, který je dle přímo použitelného předpisu Evropské unie určen k zahájení sektorové nadlimitní veřejné zakázky dle Směrnice 2014/25/EU.

V zadávacích podmínkách veřejné zakázky je tak poměrně zásadní rozpor ve zvoleném režimu zadávacího řízení a není tak ze zadávacích podmínek veřejné zakázky jednoznačně zřejmé, zda zadavatel zadává nadlimitní veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku dle Směrnice 2014/24/EU nebo jako sektorovou veřejnou zakázku dle Směrnice 2014/25/EU. Pro každý druh veřejné zakázky přitom platí odlišná pravidla postupu.

Zadavatel proto žádá o vyjasnění a odstranění této nesrovnalosti v zadávacích podmínkách veřejné zakázky a o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast na celou původní délku lhůty.

Dotaz č. 2:

Ze zadávací dokumentace, konkrétně pak z článku 2 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel v souladu s § 96 odst. 2 ZZVZ neuveřejnil celou zadávací dokumentaci na profilu zadavatele, ale stěžejní část zadávací dokumentace, konkrétně pak Přílohu č. 2 ZD - Projektová dokumentace, včetně soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem



výměr, poskytuje dodavatelům až po uzavření dohody o ochraně důvěrných informací (NDA). V souladu s § 96 odst. 3 ZZVZ byl zadavatel v takovém případě povinen v oznámení o zahájení zadávacího řízení uvést informaci o způsobu a podmínkách poskytnutí příslušné části zadávací dokumentace. Informace o způsobu a podmínkách poskytnutí příslušné části zadávací dokumentace, která není uveřejněna na profilu zadavatele a v souladu s § 96 odst. 2 ZZVZ je poskytována jiným vhodným způsobem však v oznámení o zahájení zadávacího řízení v rozporu s § 96 odst. 3 ZZVZ zcela chybí.

Zadavatel proto žádá o odstranění této nesrovnalosti v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, tedy o doplnění zákonem stanovené povinné informace do oznámení o zahájení zadávacího řízení a o prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast na celou původní délku lhůty.

K výše uvedené žádosti, resp. dotazům, uvádí zadavatel následující:

Ad 1)

Zadavatel uvádí, že s ohledem na totožný obsah obou formulářů (F02 i F05), jakož i způsob jejich uveřejnění, se dle jeho názoru jedná o řádné zahájení zakázky, když v rámci Věstníků veřejných zakázek, jakož i v Úředním věstníku Evropské unie byly zveřejněny veškeré potřebné informace, které jsou dle vyhlášky č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele (dále také jen „vyhláška“), považovány za povinné.

V rámci české právní úpravy jsou obě účastníkem zmiňované směrnice implementovány do jednoho právního předpisu, který pro zahájení zakázky v nadlimitním režimu a sektorové zakázky stanoví shodné povinné informace, které musejí být potencionálním účastníkům zadávacího řízení sděleny prostřednictvím Věstníku veřejných zakázek.

Zadavatel přes výše uvedené požádal o vyjádření Ministerstvo pro místní rozvoj a očekává jeho odpověď v následujících dnech.

V tomto případě není důvod pro prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.

Ad 2)

Zadavatel uvádí, že v oznámení o zahájení zadávacího řízení byl v příslušném oddíle I., části I.3) Komunikace formuláře uveden odkaz na internetovou adresu obsahující informace o tom, jak lze získat přístup k příloze č. 2 zadávací dokumentace. Pouze formálně nepřesně byl označen „zaškrtnutím“ nesprávný řádek – viz. náhled níže (*legenda: červeně označený řádek označen ve formuláři, zeleně označený řádek měl být formálně správně označen, tyrkysově označená část textu, která je zadavatelem uváděna shodně bez ohledu na „označení“ toho kterého řádku formuláře*) :

I.3) Komunikace



Zadávací dokumentace je neomezeným a přímým dálkovým přístupem, a to bezplatně na: (URL)



Zadávací dokumentace je dostupná přímo a zcela bez omezení či poplatků na: (URL)

<https://zakazky.vakpce.cz/>



Tato skutečnost však dle názoru zadavatele neměla vliv na splnění povinnosti zadavatele dle § 96 odst. 3 ZZV, jakož i na možnost zájemců dozvědět se, jak lze získat přístup k neuveřejněné části zadávací dokumentace. O tom svědčí i skutečnost, že i zájemce, který vznesl výše uvedené dotazy dne 8.10.2019, totiž již dne 1.10.2019 o poskytnutí Přílohy č. 2 ZD (Projektová dokumentace) v zadávací dokumentaci uvedeným způsobem požádal a ta mu byla bezodkladně poskytnuta.

Kromě toho zadavatel upozorňuje, že sám formulář F02 v této části obsahuje chybu, když v příslušné „kolonce“, která měla být formálně v příslušném formuláři „označena“, je uvedeno: *„Zadávací dokumentace je dostupná přímo a zcela bez omezení či poplatků na: (URL)“*, přičemž v pokynech pro vyplnění formuláře je uvedeno následující: *„- jedná se o chybný překlad anglické verze formuláře. Zadavatel zde uvádí internetovou adresu obsahující informace, o tom, jak lze získat přístup k zadávací dokumentaci, pokud není bezplatný neomezený a plný přímý přístup dostupný z důvodů uvedených v § 96 odst. 2 zákona ZZVZ.“* V rámci formuláře jsou tak nesprávně uvedeny de facto 2 naprosto totožná sdělení, kdy až náhledem do metodických pokynů je zjistitelné, že jedno ze sdělení má jiný výklad a dodavatelé jsou tak v obou případech odkázáni na profil zadavatele, kde naleznou buď zadávací dokumentaci v plném rozsahu či informace, jak ji v plném rozsahu získat. Ani v tomto případě není důvod pro prodloužení lhůty pro podání žádosti o účast.

V Pardubicích dne 11.10.2019

za Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Ladislav Baše, advokát