



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Vysvětlení zadávací dokumentace II.

nadlimitní sektorová veřejná zakázka „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“

zadavatel: **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**
sídlo: Teplého 2014, Pardubice, 530 02, IČ: 60108631

Zadavatel obdržel účastníků následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

Zadavatel má v návrhu smlouvy v čl. VII. Smluvní pokuty a finanční záruka uveden výčet několika smluvních pokut z nichž některé jsou svojí výší dosti významné. Zároveň v bodu 9/ tohoto článku je uvedeno, že „Celková výše částky smluvních pokut není omezena, smluvní pokuty mohou být kumulovány a kombinovány. Sjednáním a zaplacením smluvních pokut není dotčen nárok objednatele na náhradu škody, způsobené porušením kterékoliv z povinností takto zajištěných.“

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.). Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavatele a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v účastníkem navržené nebo jiné výši?

Dotaz č. 2:

V obchodních podmínkách čl. XIII. bod 16/ je uvedeno „Dílo se považuje za převzaté, jakmile byl zhotovitelem a objednatelem podepsán protokol o převzetí díla, a to bez vad a nedodělků, pokud objednatel nerozhodne jinak.“

Ustanovení § 2628 zákona č. 89/2012 Sb. hovoří jednoznačně takto:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Mohl by zadavatel v rámci nastolení právní jistoty sdělit, co znamená formulace „...,pokud objednatel nerozhodne jinak.“?

Mohl by zadavatel laskavě uvést znění čl. XIII. bod 16 Návrhu smlouvy o dílo do souladu se zněním citovaného zákonného ustanovení?



Dotaz č. 3:

Zadavatel v čl. VI. bodě 2 Návrhu smlouvy o dílo stanovil Záruční dobu v trvání 60 měsíců na dílo jako celek.

U staveb tohoto charakteru je však běžné, že na technologie a na veškeré komunikace (jejich povrchy) je sjednána kratší záruční doba v obvyklé době trvání 24 měsíců na technologie, resp. 36 měsíců na komunikace.

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka na stanovení odlišné doby pro technologie (24 měsíců) a komunikace (36 měsíců)?

Dotaz č. 4:

V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny tyto základní požadavky zadavatele ohledně termínu realizace:

A) Termín zahájení díla: leden 2020 (zadavatel upozorňuje, že se jedná o přepokládaný termín)

G) Termín dokončení díla a jeho předání objednateli: prosinec 2021 (zadavatel upozorňuje, že se jedná o přepokládaný termín)

H) Termín ukončení zkušebního provozu: prosinec 2022 (zadavatel upozorňuje, že se jedná o přepokládaný termín)

Teoreticky může nastat, že termín zahájení bude např. duben 2021 a termín dokončení platí původní prosinec 2021 a nebo termín zahájení platí dle smlouvy leden 2020 a termín dokončení bude např. leden 2021.

Zhotovitel zde nemá žádnou jistotu v termínech výstavby a proto navrhuje do čl. III. uvést také lhůty realizace v kalendářních měsících, aby byly postaveno najisto, jaká je pro zhotovitele doba výstavby.

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka na úpravu čl. III?

Může zadavatel do smlouvy uvést pevné termíny realizace s tím, že za posun termínů za strany objednatele by byla do článku VII. přidána smluvní pokuta za nepředání staveniště např. 0,05% z celkové ceny díla – zhotovitel na takto rozsáhlou zakázku musí mít dostatečně dopředu připravené kapacity a nezahájení stavby ze strany objednatele přináší zhotoviteli vysoké náklady?

Dotaz č. 5:

V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo je uveden předpokládané termíny realizace díla. S uvedenými termíny uchazeč kalkuluje ve svém rozpočtu.

Pokud dojde ze strany zadavatele k posunutí termínu zahájení díla o více jak 3 měsíce, měl by zadavatel v návrhu smlouvy uvažovat o valorizaci ceny díla a to pevným inflačním indexem za každý měsíc a nebo indexem vycházející např. ze statistiky ČSÚ.

Uvažuje zadavatel s takovýmto doplněním návrhu smlouvy?



Dotaz č. 6:

V čl. VII. bod. 11 je uvedeno, že smluvní pokuty jsou splatné do 15 dnů. V čl. V. bod 5 je uvedena splatnost faktur 45 kalendářních dní.

Tyto lhůty jsou dosti nevyvážené a proto uchazeč navrhuje změnit splatnost faktur minimálně na 30 kalendářních dnů.

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka na úpravu splatnosti faktur?

Dotaz č. 7:

Zadavatel v rámci prokázání splnění technické kvalifikace požaduje doložení 1 osoby v pozici „osoba odpovědná za dodržování bezpečnosti práce“, která musí splňovat:

- **ukončené vysokoškolské vzdělání technického nebo stavebního směru**
- **držitel platného osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem BOZP na staveništi v souladu s ustanovením § 10a zákona č. 309/2006 sb.**
- **praxe v oblasti výkonu dodržování BOZP při realizaci vodohospodářských staveb minimálně 5 let**
- **zkušenosti jako odpovědný pracovník za dodržování bezpečnosti práce s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody za stálého nepřerušného provozu.**

Dle našeho názoru je požadavek na vysokoškolské vzdělání uvedeného technika neopodstatněný. Předpokladem získání odborné způsobilosti k činnostem BOZP na staveništi v souladu s ustanovením § 10a zákona č. 309/2006 sb. je alespoň střední vzdělání s maturitní zkouškou. Pro výkon činnosti uvedeného technika s požadovaným osvědčením tedy není stupeň vzdělání rozhodující.

*Žádáme o úpravu podmínek na „**ukončené středoškolské vzdělání technického nebo stavebního směru.**“*

Stejně tak požadavek na „zkušenosti s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody za stálého nepřerušného provozu“ je pro uvedeného technika nepřiměřený. Předmětem zakázky je jak intenzifikace úpravny vody, tak zkapacitnění výtlaku.

*Žádáme o úpravu podmínek na „**zkušenosti s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury.**“*

K výše uvedené žádosti, resp. dotazům, uvádí zadavatel následující:

Ad 1)

Zadavatel neuvažuje o limitaci výše smluvních pokut, a tedy ani o úpravě stávající textace smlouvy o dílo v části upravující smluvní pokuty.



Ad 2)

Účastníkem uváděné ustanovení je třeba interpretovat v kontextu celého textu ustanovení čl. XIII. odst. 16 obchodních podmínek, tedy: „*O průběhu přejímacího řízení bude smluvními stranami vyhotoven protokol o převzetí díla. Dílo se považuje za převzaté, jakmile byl zhotovitelem a objednatelem podepsán protokol o převzetí díla, a to bez vad a nedodělků, pokud objednatel nerozhodne jinak. Protokol o převzetí díla bude vyhotoven v počtu stanoveném objednatelem.*“ Předmětné ustanovení je třeba vykládat tak, že zadavatel jako objednatel převezme dílo, které bude zhotoveno bez jakýchkoliv vad a nedodělků, o čemž bude podepsán protokol o převzetí díla. Současně však je objednatel oprávněn rozhodnout (na základě svého uvážení), že převezme i takové dílo, které bude mít ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Zadavatel úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno účastníkem, neprovede.

Ad 3)

Zadavatel považuje stanovenou délku záruční doby za odpovídající a přiměřenou s ohledem na charakter díla. Zadavatel nebude měnit délku záruční doby.

Ad 4)

Zadavatel jednoznačně uvedl, že se jedná o předpokládaný termín doby realizace díla. V případě, že dojde k jakémukoliv posunu stran předpokládaných termínů, dojde rovněž automaticky k posunu doby realizace (zahájení díla, dokončení díla, zkušebního provozu) tak, aby byla zachována stejná doba plnění, jako tomu je dle aktuálně uváděných předpokládaných termínů.

Zadavatel neprovede žádnou úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno účastníkem.

Ad 5)

Zadavatel o takovém doplnění smlouvy o dílo neuvažuje a účastníkem navrhovanou změnu smlouvy nebude provádět.

Ad 6)

Nárok na úhradu ceny díla a nárok na případnou úhradu smluvní pokuty jsou rozdílné instituty, které spolu nikterak nesouvisí (nejsou vzájemně podmíněné nebo na sobě závislé).

Zadavatel nebude měnit splatnost faktur.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Ad 7)

Zadavatel považuje nastavení tohoto kvalifikačního kritéria v rámci požadavku na splnění technické kvalifikace s ohledem na význam předmětné zakázky a podmínky její realizace (rekonstrukce úpravny pitné vody za nepřerušného provozu) za odpovídající a přiměřené. Zadavatel neprovede žádnou úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno účastníkem.

V Pardubicích dne 4. 11. 2019

za Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Ladislav Baše, advokát