



Vysvětlení zadávací dokumentace III.

nadlimitní sektorová veřejná zakázka „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“

zadavatel: **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**
sídlo: Teplého 2014, Pardubice, 530 02, IČ: 60108631

Zadavatel obdržel následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

V čl. VII. odst. 2 návrhu Smlouvy o dílo je uvedeno:

„V případě, že zhotovitel nedodrží termín kteréhokoliv ze smluvních milníků dle čl. III. odst. 1 této smlouvy o dílo, tj. včetně termínu zahájení prací, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj.,- Kč za každý byt započatý den prodlení. Pokud zhotovitel poruší svoji povinnost spočívající v zahájení stavebních prací do 1 týdne ode dne převzetí staveniště od objednatele, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,01% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj.,- Kč za každý byt započatý den prodlení“.

V odst. 9 téhož článku návrhu Smlouvy je pak uvedeno, že smluvní pokuty mohou být kumulovány a kombinovány.

Mohl by zadavatel vysvětlit, zdali výše uvedenými ustanoveními je míněno to, že v případě nedodržení termínu zahájení prací zhotovitelem, vzniká objednateli nárok jak na smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj.,- Kč za každý byt započatý den prodlení, tak na smluvní pokutu ve výši ve výši 0,01% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj.,- Kč za každý byt započatý den prodlení?

Dotaz č. 2:

V čl. VII. odst. 7 návrhu Smlouvy o dílo je uvedeno:

„Pokud zhotovitel poruší jiné povinnosti uvedené v této smlouvě o dílo nebo obchodních podmínkách, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj.,- Kč za každé jednotlivé porušení povinnosti.“

Ve shora citovaném ustanovení je obsažena velmi vysoká smluvní pokuta (přepočteno k částce předpokládané hodnoty činí 0,05% částku 263.500,- Kč) za jakékoliv porušení povinnosti zhotovitele bez ohledu na závažnost takového porušení. Takovéto ujednání dává objednateli možnost sankcionovat zhotovitele v podstatě za jakékoliv (i nevýznamné) porušení povinnosti obsažené ve smlouvě o dílo či obchodních podmínkách.



Účastník žádá zadavatele, aby předmětné ustanovení upravil tak, že aby smluvní pokuta v uvedené výši byla vázána na hrubé nebo opakované porušení jiné povinnosti zhotovitele uvedené ve smlouvě o dílo nebo obchodních podmínkách, případně aby uvedenou výši smluvní pokuty pro případ „porušení jiných povinností“ snížil.

Dotaz č. 3:

V čl. XXI. Obchodních podmínek je zakotvena povinnost zhotovitele poskytnout objednateli finanční záruku za provedení díla ve výši 20% ceny díla uvedené v SoD. Vzhledem k tomu, že současně v čl. V. odst. 1 Smlouvy o dílo je sjednána pozastávka z ceny díla ve výši 10%, tvoří zajištění objednatele po dobu realizace díla v souhrnu 30% ceny díla, což je nestandardně vysoké.

Účastník žádá zadavatele o snížení zajištěné částky v rámci finanční záruky ve smyslu čl. XXI. Obchodních podmínek.

Dotaz č. 4:

V čl. IV. odst. 2 Obchodních podmínek je uvedeno:

„Zhotovitel je povinen při realizaci předmětu díla průběžně prověřovat vhodnost projektové dokumentace díla a další dokumentace a dokumentů, kterými je vymezen předmět a rozsah díla a podle kterých je povinen předmět díla realizovat, včetně dokumentace pro provádění stavby, zejména prověřovat, zda jsou v souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, regulacemi a normami a je povinen na jejich případný nesoulad nebo nevhodnost písemně informovat objednatele a správce stavby. Pokud výše uvedené povinnosti zhotovitel nesplní, odpovídá za vady a důsledky včetně náhrady škody způsobené objednateli nebo třetí straně v důsledku tohoto nesplnění a je povinen dílo a předmětnou projektovou dokumentaci a další dokumentaci a dokumenty uvést do souladu s platnými předpisy, vyhláškami, nařízeními, regulacemi a normami“

Účastník se domnívá, že shora uvedené ustanovení je v rozporu se zásadou uvedenou v § 36 odst. 3, druhá věta ZZVZ, neboť zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Uvažuje zadavatel o vypuštění nebo úpravě předmětného ustanovení?

K výše uvedené žádosti, resp. dotazům, uvádí zadavatel následující:

Ad 1)

V článku VII. odst. 2 Smlouvy jsou uvedeny smluvní pokuty vážící se k porušení různých povinností ze strany dodavatele (zhotovitele). V případě, že ze strany dodavatele (zhotovitele) dojde k porušení více povinností, bude zhotovitel povinen uhradit smluvní pokutu za každou jednotlivou porušenou povinnost. Může tedy dojít ke kumulaci smluvních pokut, tedy i takových, které jsou uváděny v dotazu jednoho ze zájemců (tj. nedodržení



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

termínu dle smluvních milníků a nedodržení zahájení stavebních prací do 1 týdne ode dne převzetí staveniště od objednatele).

Ad 2)

Zadavatel považuje výši případné smluvní pokuty za odpovídající a přiměřenou s ohledem na charakter díla, a proto neprovede úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno zájemcem.

Ad 3)

Zadavatel považuje výši požadované finanční záruky, jakož i pozastávky z ceny díla (a to i v jejich součtu), za odpovídající a přiměřené s ohledem na charakter díla, a proto neprovede úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno zájemcem.

Ad 4)

Zadavatel nemá za to, že shora uvedené ustanovení je v rozporu se zásadou uvedenou v § 36 odst. 3, druhá věta zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání zakázek, v platném znění. Zhotovitel má dle příslušného ustanovení povinnost **při realizaci díla** prověřovat vhodnost podkladů, podle kterých bude dílo realizováno a je povinen o případném nesouladu nebo nevhodnosti písemně informovat objednatele a správce stavby. Teprve v případě, že zhotovitel tuto svoji povinnost nesplní, mohou být ze strany objednatele vůči němu uplatňovány nároky uvedené v předmětném ustanovení.

Zadavatel neprovede úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno zájemcem.

V Pardubicích dne 14. 11. 2019

za Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Ladislav Baše, advokát