



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

Vysvětlení zadávací dokumentace I.

nadlimitní sektorová veřejná zakázka „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“

zadavatel: **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.**
sídlo: Teplého 2014, Pardubice, 530 02, IČ: 60108631

Zadavatel obdržel od jednoho z účastníků následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

V souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku na stavební práce „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“ Vás žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, jak je dále uvedeno.

Zadavatel požaduje v rámci technické kvalifikace doložení minimálně pět realizací stavebních a technologických prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody pro veřejné zásobování obyvatelstva pitnou vodou za nepřerušného stálého provozu., přičemž:

o alespoň 3 v hodnotě celkových investičních nákladů stavby min. 100.000.000,- Kč bez DPH,
o alespoň 3 byly s min. kapacitou 130 l/s,

o alespoň 1 obsahovala rekonstrukci stavební a technologické části otevřených pískových filtrů,

o alespoň 1 upravovala vodu z povrchového zdroje,

o alespoň 1 upravovala vodu z podzemního zdroje,

o alespoň 1 obsahovala rekonstrukci čerpací stanice surové povrchové vody včetně osazení nových čerpadel,

o alespoň 1 obsahovala membránovou filtraci,

o alespoň 1 obsahovala rekonstrukci stávajících vrtů případně nové vrty včetně osazení nových čerpadel a s výměnou výtlačného potrubí surové podzemní vody

o alespoň 1 obsahovala instalaci UV lampy,

o alespoň 1 obsahovala kompletní rekonstrukci nebo novou linku kalového hospodářství,

o alespoň 1 obsahovala kompletní vybavení měření a regulaci a řídicí a informační systém.

Uvedený požadavek zadavatele shledáváme jako nepřiměřený a diskriminační. Po průzkumu trhu provedeném naší společností musíme konstatovat, že stavby, jenž by v souhrnu splňovaly veškeré shora uvedené požadavky, se realizovaly v minimální míře. Od r. 2012 do konce r. 2018 (počítáno tak, aby se ke dni zahájení zadávacího řízení jednalo o



dokončené stavby za posledních pět let) bylo dle našich zjištění uzavřeno něco přes deset smluv s předmětem obdobným předmětu veřejné zakázky, kde by byla hodnota prací více než 100 mil. Kč bez DPH. Konstatujeme, že stavby obdobného charakteru v takovém finančním objemu, jenž by souhrnně splňovaly veškeré podmínky stanovené shora, se vyskytují v minimálním množství.

Zde navíc dále poukazujeme na skutečnost, že realizaci těchto veřejných zakázek zajišťoval stejný okruh dodavatelů.

Jako skrytě diskriminační vnímáme i požadavek na doložení 3 staveb s min. kapacitou 130 l/s. jako dodavatel velkých staveb konstatujeme, že kapacita 130 l/s je obrovská a takovou kapacitu mají pouze velké stavby, právě s objemem 100 mil. Kč a více. Z uvedeného jednoznačně a bez pochyb plyne, že požadavek zadavatele na doložení min. 3 staveb obdobného charakteru, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody pro veřejné zásobování obyvatelstva pitnou vodou za nepřerušného stálého provozu ve finančním objemu min. 100 mil. Kč bez DPH realizovaných za posledních 5 let a s kapacitou 130l/s, je zcela diskriminační a nepřiměřený. Dodavatel na okraj uvádí, že neprověřoval, zda všechny stavby byly realizovány za provozu, tudíž je možné, že staveb splňujících i tento kumulativní požadavek bude ve výsledku mnohem méně. Je bez pochyb, že uvedené požadavky na takovou stavbu jsou vymezeny citelně diskriminačně, když při stanovení jiných, srovnatelných podmínek, by požadavky na technickou kvalifikaci splnil mnohem větší okruh dodavatelů způsobilých řádně plnit předmět veřejné zakázky.

Máme za to, že zadavatel nemůže v souladu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace požadovat doložení realizace prací v takové kombinaci požadavků, když doložení předmětné zkušenosti není schopno zajistit takové množství uchazečů, jenž by garantovalo dostatečné zajištění hospodářské soutěže. Doložení 3 zkušeností z portfolia minimálního množství dokončených staveb je požadavek neadekvátní. Odbornými a způsobilými jsou např. i ti, kteří mají potřebné znalosti se shodnými pracemi, nebo s pracemi za období delší než požadovaných 5 let, nebo mají zkušenosti i s menším počtem staveb, když realizace staveb obdobného charakteru jako předmět veřejné zakázky je technologicky stejná, tudíž shodné zkušenosti mají i ti dodavatelé, kteří realizovali menší, než požadovaný počet referenčních staveb.

Zadavatel dále v úvodu uvádí, že požaduje doložení 5 realizací stavebních a technologických prací obdobného charakteru. Máme za to, že i tento požadavek zadavatele je diskriminační, když řada dodavatelů jsou pouze stavební firmy, které nemají zkušenosti s provedením technologické části díla, přitom však realizaci technologické části díla mohou zadat dodavatelům těchto prací, jako poddodavatelům (jsme přesvědčeni, že takto to bude řešit každý vybraný dodavatel), kteří disponují i referenčními osvědčeními dokládajícími zkušenosti s technologickou částí stavby. Nicméně, referenční osvědčení v souhrnu splňující kumulativně realizaci stavební a technologické části mít nebudou.

Uvádíme, že právě v případě nastavování kvalifikačních předpokladů má zmíněná zásada zákazu diskriminace předcházet případům veřejných zakázek, u nichž jsou zadávací podmínky



formulovány tak, aby skrytě preferovaly určité dodavatele na úkor jiných, kteří by však objektivně mohli příslušnému zadavateli poskytnout srovnatelné plnění ve srovnatelné kvalitě. Domníváme se, že není nutné citovat výroky rozsudků zabývajících se porušením zásady zákazu diskriminace a zajištěním prostoru pro hospodářskou soutěž, jenž jsou notoricky známé, přičemž statisticky je porušení zásady zákazu diskriminace (a to ve formě skryté diskriminace) ze všech zásad nejčastější součástí výroku rozhodnutí o porušení pravidel zadávání veřejných zakázek.

Ve věci porušení zásady zákazu diskriminace si dovoluujeme citovat Rozsudek KS v Brně, č.j. 62 Af 74/2010 ze dne 21.6.2012, kde soud konstatuje: „...závěr o diskriminačním nastavení požadavků na kvalifikaci není vázán na úmysl zadavatele, nýbrž na samotný charakter tohoto požadavku, resp. jeho důsledek. Není podstatné, zda si zadavatel byl diskriminačního požadavku vědom, či nikoliv.“

Jsme přesvědčeni, že zadavatel nezohlednil veškeré podmínky na trhu a nastavil shora uvedený požadavek tak, že jej může splnit minimální okruh potenciálních uchazečů. Přiměřenost požadavků na kvalifikaci i ve vztahu k situaci trhu akcentuje např. rozsudek Krajského soudu č. j. 62 Af 21/2016-45 ze dne 8. 8. 2017: „Rozsah kvalifikace musí odpovídat rozsahu a složitosti veřejné zakázky a požadavky na kvalifikaci musí být přiměřené. Při posuzování stanovených (nejen) technických kvalifikačních předpokladů přitom nelze odhlédnout od podmínek na trhu či konkrétních důsledků, které stanovené kvalifikační předpoklady mohou u uchazečů vyvolat. (...) Míra přísnosti požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů je odvislá od řady okolností, jež souvisejí s druhem, rozsahem a složitostí předmětu plnění veřejné zakázky.“

Rovněž odkazujeme i na některá z rozhodnutí ÚOHS, např. S0179/2018, nebo S0469/2018, kde ÚOHS uvádí: „Zadavatel by tedy při stanovení kvalifikačních předpokladů měl vzít v úvahu aktuální podmínky na trhu, na němž má soutěž o získání veřejné zakázky probíhat, i konkrétní důsledky, které jím stanovené kvalifikační předpoklady mohou z pohledu účasti dodavatelů v soutěži o získání veřejné zakázky vyvolat. Jeví se tedy nanejvýš vhodné vycházet nejen z konkrétních parametrů předmětu veřejné zakázky, ale vzít také v úvahu plnění obdobná co do věcné a obsahové náplně a náročnosti, která mohou být poskytována širším okruhem dodavatelů.“ Obdobný názor prezentuje i odborná literatura: Vše odvisí od okolností konkrétní veřejné zakázky, tj. zejména od složitosti a charakteru předmětu konkrétní veřejné zakázky, jakož i od aktuální situace na trhu (například okruhu dodavatelů schopných požadovaný předmět veřejné zakázky realizovat). (DVOŘÁK, D., MACHUREK, T., NOVOTNÝ P., ŠEBESTA, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 445)

Ve světle uvedené judikatury a výkladové praxe se domníváme, že i když zadavatel při stanovení požadavku na doložení referenčních staveb jej neshledal diskriminačním a nepřiměřeným, ve svém důsledku je tento požadavek evidentně v rozporu se zásadami stanovenými ZZVZ a jeho nastavením nedochází k naplnění smyslu zákona, kterým je vytvoření soutěžního prostředí pro co největší okruh potenciálních uchazečů.



Žádáme zadavatele o úpravu jednoznačně diskriminačního požadavku, který výrazně omezuje počet možných uchazečů, jenž by byli schopni v konečném důsledku podat výhodnější nabídku, tak aby snížil počet požadovaných referenčních staveb, zvýšil počet let, za kterých požaduje doložení referenčního osvědčení na 10 let, či jinak nediskriminačně a přiměřeně upravil požadavky na kvalifikaci.

Dotaz č. 2:

V souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku na stavební práce „Zajištění kapacity a kvality SV Pardubice“ Vás žádáme o vysvětlení a úpravu zadávací dokumentace, jak je dále uvedeno.

1/

Zadavatel požaduje v rámci technické kvalifikace doložení minimálně pět realizací stavebních a technologických prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody pro veřejné zásobování obyvatelstva pitnou vodou za nepřerušeno stálého provozu., přičemž (mimo jiné):

o alespoň 1 obsahovala rekonstrukci čerpací stanice surové povrchové vody včetně osazení nových čerpadel,

Uvedený požadavek zadavatele shledáváme jako nepřiměřený a diskriminační.

Při rekonstrukci čerpací stanice v rámci rekonstrukce úpravny vody nemusí vždy docházet k osazení nových čerpadel, mohou být použita i stará čerpadla, pokud jsou ve vyhovujícím stavu, což paradoxně znamená náročnější proces pro dodavatele stavby, který musí po technologické stránce prověřit funkčnost starých čerpadel, než je jen jednoduše vyměnit za čerpadla nová.

Nové čerpadla se osazují stejným způsobem jako staré čerpadlo. Z technologického hlediska se jedná o stejný proces, tudíž shledáváme požadavek zadavatele za skrytě diskriminační. Máme za to, že zadavatel nemůže v souladu se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace požadovat doložení rekonstrukce čerpací stanice včetně osazení pouze nových čerpadel.

Je zřejmé, že uvedené požadavky jsou vymezeny citelně diskriminačně, když při stanovení jiných, srovnatelných podmínek, by požadavky na technickou kvalifikaci splnil mnohem větší okruh dodavatelů způsobilých řádně plnit předmět veřejné zakázky. Princip zákazu diskriminace uchazečů, na který je kladen velký důraz, je obligatorním principem při realizaci zadávacích řízení a je na něj kladen důraz. Právě v případě nastavování kvalifikačních předpokladů má zmíněná zásada zákazu diskriminace předcházet případům veřejných zakázek, u nichž jsou zadávací podmínky formulovány tak, aby skrytě preferovaly určité dodavatele na úkor jiných, kteří by však objektivně mohli příslušnému zadavateli poskytnout srovnatelné plnění ve srovnatelné kvalitě.



V návaznosti na uvedené žádáme zadavatel o úpravu tohoto diskriminačně stanoveného kvalifikačního kritéria.

2/

*Zadavatel požaduje v rámci technické kvalifikace doložení minimálně pět realizací stavebních a technologických prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody pro veřejné zásobování obyvatelstva pitnou vodou za nepřerušného stálého provozu., přičemž (mimo jiné):
o alespoň 1 obsahovala rekonstrukci stávajících vrtů případně nové vrty včetně osazení nových čerpadel a s výměnou výtlačného potrubí surové podzemní vody*

Uvedený požadavek shledáváme jako nepřiměřený a diskriminační.

Zadavatel požaduje doložení v rámci realizace úpravny vody rekonstrukci stávajících vrtů nebo realizaci nových vrtů, včetně osazení nových čerpadel. K tomu odkazujeme na argumentaci shora uvedenou v předchozím dotazu, kdy se na rekonstruovaném vrtu nemusí vždy osazovat nová čerpadla

Dále zadavatel požaduje v rámci realizace úpravny vody rekonstrukci stávajících vrtů nebo realizaci nových vrtů, včetně výměny výtlačného potrubí. Sdělujeme, že při realizaci nových vrtů není technologicky možné provést výměnu výtlačného potrubí, ale dochází k realizaci potrubí nového.

S ohledem na uvedené považujeme i tento kvalifikační požadavek za nepřiměřený a skrytě diskriminační, když jeho správným nastavením by bylo došlo k rozšíření okruhu možných dodavatelů, kteří by byli schopni realizovat předmět veřejné zakázky a nabídnout zadavateli výhodnější nabídku.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu tohoto kvalifikačního požadavku v souladu s výše uvedenou argumentací.

3/

Zadavatel dále za účelem prokázání splnění technické kvalifikace požaduje doložení osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího, který musí splňovat:

- ukončené vysokoškolské vzdělání stavebního směru,*
- osvědčení o autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr v oboru „stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“,*
- minimálně 10 let praxe v oboru vodohospodářských staveb,*
- zkušenosti jako stavbyvedoucí s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky (tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody) v min. hodnotě 50.000.000,- Kč bez DPH každé z takových zakázek, a to zároveň v její stavební i strojně-technologické části za stálého nepřerušného provozu, zároveň musí mít zkušenost jako stavbyvedoucí s výstavbou případně rekonstrukcí alespoň 1*



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

vodohospodářské infrastruktury (příčemž vodohospodářskou infrastrukturou se rozumí ČOV, kanalizace, úpravna vody nebo vodovod) v minimální výši 300.000.000,- Kč bez DPH,

Konstatujeme, že požadavky na osobu doloženou na pozici hlavního stavbyvedoucího jsou stanoveny nepřiměřeně a diskriminačně. Domníváme se, že pro účely kvalitní a řádné realizace předmětu veřejné zakázky jsou důležité zkušenosti, schopnosti a znalosti osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího s řízením stavby obdobného charakteru. Tyto zkušenosti může mít jak osoba s vysokoškolským vzděláním, tak osoba se vzděláním středoškolským. Domníváme se, že získané zkušenosti nekorespondují s dosaženým stupněm vzdělání a stupeň vzdělání neovlivňuje jaké zkušenosti hlavní stavbyvedoucí nabyl a negarantuje žádnou přidanou hodnotu ve vztahu ke schopnostem dané osoby a její způsobilosti vést realizaci stavby.

Z pohledu dodavatele stavebních prací nám není jasné, proč musí osoba na pozici hlavního stavbyvedoucího mít dosažené vysokoškolské vzdělání, když už splnění podmínky na 10 let praxe v oblasti v oboru vodohospodářských staveb a doložení zkušeností s realizací 3 obdobných zakázek jako je předmět veřejné zakázky garantuje zadavateli dostatečné zkušenosti s řízením a výstavbou staveb obdobného charakteru. Tento požadavek považujeme za neopodstatněný a bezdůvodný.

Žádáme o zdůvodnění, resp. z důvodu skryté diskriminace a nepřiměřenosti tohoto požadavku žádáme o vypouštění podmínky na VŠ vzdělání osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího.

Zadavatel dále požaduje u osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího kromě doložení zkušeností s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky (tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody) v min. hodnotě 50.000.000,- Kč bez DPH každé z takových zakázek, i doložení zkušeností s výstavbou/ rekonstrukcí jiné vodohospodářské stavby (ČOV, kanalizace, ÚV, vodovod) v hodnotě min. 300.000.000,- Kč bez DPH.

Požadavek na doložení jiné vodohospodářské stavby považujeme za nepřiměřený a diskriminační. Jak sám zadavatel uvádí, nejdříve požaduje 3 referenční stavby obdobného charakteru, což odpovídá předmětu plnění, nicméně následně zadavatel požaduje doložení jiné stavby, která vůbec nesouvisí s předmětem plnění dané veřejné zakázky, navíc ještě požaduje doložení její realizace v tak velkém finančním objemu.

Ačkoliv stanovení konkrétních požadavků na prokázání kritérií technické kvalifikace závisí na rozhodnutí zadavatele, je nutno upozornit na skutečnost, že při svých úvahách ohledně konkrétních požadavků je zadavatel vázán jednotlivými ustanoveními zákona. Ve vztahu ke kritériím technické kvalifikace je to zásada přiměřenosti, zákazu diskriminace a ustanovení § 73 odst. 6 zákona, jež připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, které odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Požadavek na jinou



vodohospodářskou stavbu v tak velkém finančním objemu, který i sám zadavatel nezařadil do skupiny staveb obdobného charakteru, když za stavbu obdobného charakteru považuje jiné tři stavby, je jednoznačně nepřiměřený, nesouvisející s předmětem veřejné zakázky a tedy i diskriminační.

Není jasné, jaké zkušenosti navíc by doložením takové stavby mohla osoba na pozici hlavního stavbyvedoucího prokázat, když zkušenosti s výstavbou, vedením a organizací stavby obdobného charakteru prokazuje prostřednictvím jiných požadovaných 3 staveb.

Žádáme tímto zadavatele o vysvětlení, resp. žádáme tímto o vypuštění požadavku na doložení jiné vodohospodářské stavby, jako nepřiměřené s ohledem na předmět veřejné zakázky.

4/

Zadavatel dále za účelem prokázání splnění technické kvalifikace požaduje doložení osoby na pozici stavbyvedoucího, který musí splňovat:

- ukončené vysokoškolské vzdělání stavebního směru,*
- osvědčení o autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr v oboru „stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství“,*
- minimálně 5 let praxe v oboru vodohospodářských staveb,*
- zkušenosti jako stavbyvedoucí s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody, a to zároveň v její stavební i strojně-technologické části, za stálého nepřerušného provozu každé z takových zakázek (minimální hodnota referenčních zakázek není požadována), a zároveň musí mít zkušenost jako stavbyvedoucí s výstavbou případně rekonstrukcí alespoň 1 vodohospodářské infrastruktury (příčemž vodohospodářskou infrastrukturou se rozumí ČOV, kanalizace, úpravna vody nebo vodovod) v minimální výši 200.000.000,- Kč bez DPH.*

Konstatujeme, že i požadavky na osobu doloženou na pozici stavbyvedoucího jsou stanoveny nepřiměřeně a diskriminačně a odkazujeme na argumentaci uvedenou shora u osoby na pozici hlavního stavbyvedoucího.

Jako neopodstatněný a bezdůvodný shledáváme požadavek na vysokoškolské vzdělání, které negarantuje zkušenosti této osoby s koordinací staveb, realizací a jejich vedením, které jsou podstatné pro realizaci předmětu veřejné zakázky, tudíž se jedná o požadavek v rozporu se zásadou přiměřenosti stanovenou zákonem.

Rovněž i požadavek na doložení jiné vodohospodářské stavby v objemu 200 mil. Kč bez DPH je neopodstatněný, nepřiměřený a teda skrytě diskriminační. Jedná se o stavbu, jejíž předmět nesouvisí s předmětem plnění veřejné zakázky. Pro účely doložení zkušeností s realizací a



vedením staveb obdobného charakteru zadavatel stanovil požadavek na doložení 3 staveb týkajících se rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody.

Žádáme tímto zadavatele z důvodu skryté diskriminace a nepřiměřenosti uvedených požadavků o vypouštění podmínky na VŠ vzdělání a o vypuštění požadavku na doložení jiné vodohospodářské stavby ve fin. objemu 200 mil. Kč bez DPH, jako nepřiměřených s ohledem na předmět veřejné zakázky.

5/

Zadavatel dále za účelem prokázání splnění technické kvalifikace požaduje doložení osoby na pozici technologa, který musí splňovat:

- *ukončené vysokoškolské vzdělání strojního nebo chemického směru*
- *minimálně 5 let praxe v oboru vodohospodářských staveb,*
- *osvědčení o autorizaci dle zákona č. 360/1992 Sb, o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů – autorizovaný inženýr v oboru „technologická zařízení staveb“,*
- *zkušenosti jako odpovědný pracovník za realizaci technologie s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj. rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody za stálého nepřerušného provozu (minimální hodnota referenčních zakázek není požadována), zároveň musí mít zkušenost jako technolog s výstavbou případně rekonstrukcí alespoň 1 vodohospodářské infrastruktury (příčemž vodohospodářskou infrastrukturou se rozumí ČOV, kanalizace, úpravna vody nebo vodovod) v minimální výši 250.000.000,- Kč bez DPH.*

Zadavatel vymezil požadovanou technickou kvalifikaci ve vztahu k osobě na pozici technolog nepřiměřeně a diskriminačně.

Zadavatel požaduje doložení VŠ vzdělání strojního nebo chemického směru. Sdělujeme, že pro zkušenosti osoby na pozici technologa není podstatné, zda získal vzdělání v oboru strojním nebo chemickým, jelikož v návaznosti na požadovanou autorizaci pro obor „technologická zařízení staveb“ je jednoznačně dána jeho odbornost a kvalifikovanost pro pozici technologa. Za účelem získání požadované autorizace je daná osoba povinna složit u ČKAIT odpovídající zkoušky, tudíž zde prokazuje své odborné znalosti a právě tato autorizace opravňuje vykonávat činnosti na pozici technologa, nikoliv zaměření směru jeho dosaženého vzdělání. Pro osobu na pozici technologa je tedy jednoznačně důležitá autorizace v daném oboru a požadavek na směr vzdělání je nepřiměřený, když osobou na pozici technologa může být i osoba, která disponuje potřebnou autorizací a má vzdělání např. stavebního směru.

Dále jako diskriminační požadavek s odkazem na argumentaci uvedenou shora považujeme požadavek na doložení vysokoškolského vzdělání.

Zadavatel i zde rovněž požadoval doložení zkušeností s realizací staveb obdobného charakteru, jako je předmět veřejné zakázky, a dále požadoval doložení zkušenosti s jinou



vodohospodářskou stavbou, jejíž předmět fakticky nijako nesouvisí s předmětem plnění, tudíž i zde se jednoznačně jedná o požadavek v rozporu se zákonem a zásadou nepřiměřenosti a diskriminace. Zde odkazujeme nejen na skutečnost, že např. výstavba ČOV není předmětem veřejné zakázky, tudíž požadavek na doložení zkušenosti s takovou stavbou je nesouvisející s předmětem plnění, ale i na skutečnost, že např. u výstavby kanalizací je výkon funkce technologa bezpředmětný, tudíž takovou zkušenost nelze doložit.

Žádáme tímto zadavatele o úpravu jednoznačně nepřiměřených a diskriminačních požadavků týkajících se osoby na pozici technologa, a to o vypuštění požadavku na VŠ vzdělání, připuštění vzdělání i jiného směru, když oprávnění pro výkon činností technologa je fakticky podmíněn autorizací, nikoliv vzděláním a dále požadujeme vypuštění doložení zkušenosti s jinou vodohospodářskou stavbou v min. výši 250 mil. Kč bez DPH, jako stavbou jejíž předmět nesouvisí s předmětem veřejné zakázky.

6/

Zadavatel dále požaduje v rámci prokázání splnění technické kvalifikace osobu odpovědnou za dodržování bezpečnosti práce, u které požaduje doložení

- *VŠ vzdělání technického a stavebního směru*
- *osvědčení o odborné způsobilosti k činnostem BOZP na staveništi v souladu s ustanovením § 10a zákona č. 309/2006 Sb,*
- *praxí v oblasti výkonu dodržování BOZP při realizaci vodohospodářských staveb minimálně 5 let*
- *zkušenosti jako odpovědný pracovník za dodržování bezpečnosti práce s realizací nejméně 3 obdobných zakázek jako je předmět této zakázky, tj, rekonstrukce a/nebo intenzifikace úpravny pitné vody za stálého nepřerušného provozu*

Uvádíme, že obdobně jako pro výkon technologa, ani u osoby odpovědné za dodržování bezpečnosti práce není pro výkon této činnosti důležitý směr vzdělání, tj. technický, či stavební směr, jak požaduje zadavatel, není důležitý ani stupeň vzdělání, zda osoba má VŠ nebo SŠ vzdělání, ale pro výkon činností této osoby je důležité osvědčení o její odborné způsobilosti a práce v oboru BOZP. Ostatní shora uvedené požadavky nesouvisí s předmětem plnění.

Jsme přesvědčeni, že pro účely kvalitního a řádného dodržování BOZP a kontroly BOZP jsou důležité zkušenosti, schopnosti a znalosti této osoby. Tyto zkušenosti může mít jak osoba s vysokoškolským vzděláním, tak osoba se vzděláním středoškolským, bez ohledu na směr vzdělání. Domníváme se, že získané zkušenosti nekorespondují s dosaženým stupněm a směrem vzdělání, který negarantuje žádnou přidanou hodnotu ve vztahu ke schopnostem dané osoby a její způsobilosti ve vztahu k dodržování BOZP.

S ohledem na skutečnost, že zásady dodržování BOZP jsou shodné u všech staveb různého druhu, považujeme dále za diskriminační a nepřiměřený požadavek na doložení zkušenosti, praxe v oblasti výkonu dodržování BOZP pouze na stavbách vodohospodářských. Jako dodavatel staveb s dlouholetou zkušeností máme za to, že dodržování BOZP na pozemních



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

stavbách, silničních, či železničních stavbách a pod (jedno zda za 50 mil. Kč nebo 800 mil. Kč) je stejné, pravidla BOZP jsou všeobecná a platí shodně pro všechny druhy staveb. Např. nelze říct, že osoba odpovědná za dodržování BOZP na vodohospodářské stavbě má víc zkušeností, než osoba odpovědná za dodržování BOZP na stavbě nemocnice, či jaderné elektrárny.

Z uvedeného důvodu proto shledáváme za nepřiměřené a diskriminačně vymezen požadavek na doložení zkušenosti s dodržováním BOZP u 3 realizací obdobných zakázek, jako je předmět veřejné zakázky.

S odkazem na uvedené žádáme tímto zadavatel o vysvětlení důvodu jeho požadavku, resp. o vypuštění požadavku na VŠ vzdělání konkrétního směru a doložení praxe pouze s vodohospodářskými stavbami a přípuštění i jiných staveb, vypuštění požadavku na doložení zkušeností při realizaci 3 staveb obdobného charakteru.

K výše uvedené žádosti, resp. dotazům, uvádí zadavatel následující:

Ad 1 i 2)

Zadavatel se shora uvedeným názorem a spekulacemi účastníka v žádném případě nesouhlasí.

Zadavatel uvádí, že veškeré požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů jsou stanoveny s ohledem na specifika předmětu této veřejné zakázky a zájmem zadavatele spočívajícím ve výběru z okruhu takových dodavatelů, kteří mají s obdobnými stavebními pracemi zkušenosti a disponují odpovídající odborností, kterou realizace takovéto zakázky zcela jistě vyžaduje. V zadávací dokumentaci definované požadavky tak zadavatel v žádném případě neshledává jako nepřiměřené a diskriminační.

Zadavatel požadovanou úroveň technické kvalifikace stanovil s ohledem na velmi specifickou činnost, která je předmětem této veřejné zakázky spočívající v celkové rekonstrukci nejen vlastního objektu úpravny vody (stavební i strojně-technologické části), ale rovněž dalších částí (prameniště, výtlačku a čerpací stanice), a to vše navíc při jejím nepřerušném provozu. Tedy jedná se o velmi specifické stavební práce na strategickém objektu vodárenské infrastruktury, který je klíčový pro zásobování značné části obyvatelstva Pardubického kraje pitnou vodou, přičemž současně se jedná o zakázku značné hodnoty (předpokládaná hodnota činí 605 000 000,- Kč bez DPH).

Zadavatel poukazuje na to, že zákon č. 134/2016 S b., o zadávání zakázek, v platném znění (dále také jen „zákon“ nebo „ZZVZ“) umožňuje nastavit v zadávací dokumentaci takové kvalifikační předpoklady, které odpovídají druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Toto oprávnění dle ZZVZ náleží právě zadavateli jakožto osobě odpovědné za řádnou realizaci veřejné zakázky, a tedy odpovědné za hospodárné a účelné vynakládání



veřejných prostředků, přičemž zákon zadavateli současně stanovuje hranice, v rámci kterých se může zadavatel „pohybovat“ (srov. § 73 odst. 6 a § 79 odst. 1 ZZVZ). Takové podmínky zadavatel bez jakýchkoliv pochybností splnil, neboť v zadávací dokumentaci nejsou stanoveny žádné požadavky, které by šly nad rámec předmětu plnění této veřejné zakázky, a podmínky technické kvalifikace zadavatel stanovoval s ohledem na svou povinnost zabezpečit plynulé a nepřetržité zásobování obyvatelstva pitnou vodou a nezbytnost zabezpečit řádnou realizaci plnění, když by v opačném případě mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti a veřejného zdraví.

Zadavatel dále uvádí, že účelem nastavení kvalifikačních předpokladů je zajistit, aby předmětem hodnocení byly pouze nabídky těch dodavatelů, u nichž jsou v maximální možné míře vyloučeny pochybnosti o tom, že budou reálně schopni řádně, tedy v požadované kvalitě a včas, realizovat předmět plnění veřejné zakázky. Jakýkoli požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace je nutno v obecné rovině považovat za relativně diskriminační v tom smyslu, že znemožňuje přístup k plnění veřejné zakázky těm dodavatelům, kteří předmětný požadavek na technickou kvalifikaci nespĺňují. Určitá míra diskriminace nastavením kvalifikačních předpokladů je naprosto běžná, což potvrdil např. i Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, v němž uvedl: *„Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Odvrácenou stranou stanovení kvalifikačních předpokladů je tedy selekce těch uchazečů, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto (legitimními ekonomickými zájmy podložené) selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci.“*

Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci stanovená technická kvalifikace je pro realizaci této zakázky přiměřená a z pohledu zadavatele zcela oprávněná a žádoucí a v žádném případě se nejedná o vymezení, které by bylo v rozporu se zákonnými požadavky. Zadavatel se nastavením požadavků na kvalifikaci dodavatelů v intencích stanovených zákonem chová jako řádný hospodář, který má zájem na tom, aby zakázka byla realizována dodavatelem s dostatečnou odborností a zkušenostmi s obdobnými zakázkami zkušenostmi s obdobnými zakázkami a disponující pracovníky s odpovídajícím vzděláním a zkušenostmi na klíčových pozicích, tedy aby při vynakládání veřejných prostředků bylo postupováno v souladu s hlavním účelem ZZVZ. A právě tak se zadavatel při zadávání této zakázky chová – má zájem uzavřít smlouvu na realizaci stavebních prací s takovým dodavatelem, jehož nabídka bude shledána jako nejvýhodnější, a současně zadavatel prostřednictvím stanovených zadávacích podmínek bude smlouvu uzavírat s takovým dodavatelem, který prokáže, že disponuje odpovídajícími znalostmi a zkušenostmi tak, aby byla minimalizována rizika ve vztahu s možným ohrožením veřejného zdraví.



Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci stanovená technická kvalifikace v žádném případě neobsahuje žádné prvky diskriminace. Diskriminací se dle ustáleného vymezení tohoto pojmu v literatuře a judikatuře českých soudů i Evropského soudního dvora rozumí rozdílný jiný přístup k jednotlivci než k celku, čehož se však zadavatel v žádném případě nedopouští. Zadavatel je toho názoru, že účastník se svým tvrzením o nedodržení výše uvedené zásady pouze účelově snaží nalézt vady v jednání zadavatele bez jakéhokoliv konkrétního podkladu či důkazního tvrzení v tomto směru.

Co se týče účastníkem namítané technické kvalifikace dle bodu 5.4. písm. b) zadávací dokumentace (úroveň požadovaného vzdělání a kvalifikace u osob, u nichž se dokládá osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci), zadavatel konstatuje, že požadavky na prokázání této části technické kvalifikace jsou stanoveny plně s ohledem na specifika předmětu této veřejné zakázky a v souladu se zájmem zadavatele spočívajícím v požadavku na dostatečnou zkušenost nejen dodavatele, ale rovněž jeho vedoucích pracovníků, kteří se budou podílet na realizaci této zakázky. Jedná se o zcela logický požadavek zadavatele přímo související s požadavky na technickou kvalifikaci dle bodu 5.4. písm. a) zadávací dokumentace. Vyžaduje-li zadavatel prokázání určitých zkušeností dodavatele s realizací určitého druhu stavebních prací, potom samozřejmě požaduje, aby dodavatel disponoval i osobami, které se budou na realizaci stavebních prací za dodavatele účastnit.

Jak již zadavatel výše uvedl, jakýkoli požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace je nutno v obecné rovině považovat za relativně diskriminační v tom smyslu, že znemožňuje přístup k plnění veřejné zakázky těm dodavatelům, kteří předmětný požadavek na technickou kvalifikaci nesplňují – rozhodně se tak nejedná o postup, kterým by docházelo k nepřijatelnému zúžení potenciálních dodavatelů. Zadavatel se domnívá, že účastník nastavení technické kvalifikace zcela účelově staví do roviny nevhodného souboru referenčních staveb a požadavků na osoby odpovědné za realizaci zakázky na straně dodavatele, ale ve skutečnosti se jedná o projev neschopnosti účastníka prokázat, že má takové zkušenosti, které z pohledu zadavatele zajistí řádnou a včasnou realizaci této zakázky, ač je na trhu množství dodavatelů, které na rozdíl od něj takto nastavenou kvalifikaci naplňují.

Zadavatel s ohledem na své dosavadní (a aktuální) zkušenosti uvádí, že na relevantním trhu existuje několik subjektů, které jsou schopny splnit zadavatelem stanovenou kvalifikaci v plném rozsahu.

Zadavatel rovněž považuje za nutné zdůraznit, že v případě, kdy účastník není schopen kvalifikaci splnit samostatně, má možnost podat společnou nabídku s jiným dodavatelem (dodavatelem) případně využít poddodavatele(ů), což je v případě takto specifické stavební zakázky zcela běžný a dodavatelem užívaný způsob.



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

S ohledem na výše uvedené zadavatel neprovede žádnou úpravu předmětného ustanovení tak, jak je požadováno/navrhováno účastníkem.

V Pardubicích dne 16. 3. 2020

za Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
Kaplan & Nohejl, advokátní kancelář s.r.o.
Mgr. Ladislav Baše, advokát