

## Dodatečné informace k zadávacím podmínkám I

podlimitní veřejná zakázka  
**„Pardubice, ulice Sezemická - kanalizace km 0,000 - 0,454“**

zadavatel Veřejné zakázky: **Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.,  
Teplého 2014, Pardubice, 530 02, IČ: 60108631**

Veřejný zadavatel obdržel následující žádosti o dodatečné informace:

**DOTAZ č. 1:**

V čl. III. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny následující body, citujeme:

**III. TERMÍNY A MÍSTO PLNĚNÍ**

1/ Zhotovitel se zavazuje provést sjednané dílo v následujících termínech:

A) Termín zahájení díla: 15. 10. 2015

B) Termín dokončení díla a jeho předání objednateli: 30. 6. 2016

**Zhotovitel se zavazuje zahájit stavební práce do jednoho týdne ode dne převzetí staveniště od objednatele.**

2/ Místem plnění je ul. Sezemická, Pardubice.

Termín zahájení je tedy 15.10.2015 ale termín dokončení díla je stanoven jako limitní do 30.6.2016.

S ohledem na datum – lhůtu pro doručení nabídek (30.9.2015) je evidentní, že v zadavatelem uvedeném termínu 15.10.2015 práce nebudou zahájeny. Pokud vezmeme dobu nutnou k vyhodnocení nabídek (hodnotící komise), dále dobu pro vydání a vyhotovení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, dále lhůty stanovené ZVZ pro podání námitek, případně podání Návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele a dále Výzvu zadavatele k poskytnutí součinnosti a uzavření SOD, pak při bezproblémovém průběhu se dostáváme k datu cca 15.11.2015.

Zadavatelem uvedený termín je již nyní nereálný a práce v žádném případě nebudou zahájeny v termínu 15.10.2015, jak zadavatel uvádí.

S ohledem na posunutí termínu zahájení je tak logicky třeba upravit (posunout) i termín dokončení – např. do 31.7.2015 (při zahájení 15.11.2015).

S tímto je dále spojena i problematika vypracování HMG jednotlivými uchazeči a to i s ohledem na tu skutečnost, že práce vítězného uchazeče s pravděpodobností hraničící s jistotou budou spadat do zimního období let 2015-2016.

**DOTAZ:**

Mohl by zadavatel laskavě přistoupit k úpravě termínu zahájení a dokončení plnění tak, aby celková doba realizace 8,5 měsíce zůstala nezměněna?

Při posunu o měsíc by termíny byly pak např. 15.11.2015 a dokončení 31.7.2015 atd.

Uchazeči v rámci zpracování HMG mají tento vypracovat jako slepý (pouze při respektování celkové doby provádění 8,5 měsíce) nebo pokud by měl být HMG vypracován na konkrétní data – s jakými daty (zahájení a dokončení) mají počítat?

**DOTAZ č. 2:**

Uchazeč však dává k zamyšlení tu skutečnost, že termín dokončení do 30.6.2015 je zadavatelem stanoven jako limitní.

Uchazeč proti tomuto postupu brojí.

Ohledně limitního termínu dokončení je třeba uvést, že pokud tak zadavatel učiní, mohou nastat komplikace v případě neočekávaného skluzu plnění (a to i z důvodů na straně zadavatele). Takovouto situaci nelze řešit prodloužením doby realizace, neboť by došlo k porušení § 82 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (povinnost uzavřít smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce), případně k podstatné změně smlouvy dle § 82 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, což je postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně až ve výši 30 % výdajů vynaložených na danou zakázku, respektive 100 % výdajů vynaložených na danou zakázku.

Teoreticky může nastat situace, že celý proces zahájení prací zhotovitele může být zdržen prodloužením zadávacího řízení nebo jinou skutečností nezávislou na vůli stran, když dodavatel z vlastní zkušenosti musel odložit zahájení prací o téměř 24 měsíců.

Riziko prodloužení zadávacího řízení nebo jiných skutečností by pak mělo za následek, že po uplynutí delšího časového období, po něž by k podpisu smlouvy o dílo nebo k předání staveniště a tím pádem nezahájení prací, by již vítězný uchazeč nemohl garantovat vysoutěženou cenu z důvodu její neaktuálnosti a její změny v čase.

Z toho tedy vyplývá, že k zahájení prací může vést poměrně dlouhá cesta závislá na několika okolnostech.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

**DOTAZ:**

Jak bude zadavatel postupovat a jak bude řešena situace, když z jakýchkoliv důvodů na straně objednatele bude muset být odložen termín podpisu smlouvy o dílo a předání staveniště a zahájení prací a k těmto tak nedojde bez zbytečného odkladu po ukončení zadávacího řízení, resp. v předpokládaném termínu 15.10.2015?

**DOTAZ č. 3:**

Již ve svém předchozím dotaze č. 1, resp. č. 2 uchazeč upozornil na problematiku, že podpis smlouvy o dílo s následným předáním staveniště a zahájením prací je závislý na okolnosti, kterou může zadavatel ovlivnit jen částečně a uchazeči už vůbec ne a to na ukončení zadávacího řízení a případně dalších okolnostech na straně objednatele.

V době před podáním nabídek tak tedy vůbec není jasné, jak a kdy se začne s realizací prací a v jakém období bude dílo prováděno.

K této skutečnosti však přistupují i další okolnosti a to:

v čl. III. Termíny a Místo plnění Návrhu smlouvy o dílo zcela absentuje způsob řešení situace nepříznivých klimatických podmínek (např. dlouhodobý pokles teplot pod – 5 stupňů Celsia znemožňující dle ČSN betonáž, pokládku kanalizace, komunikace apod.).

Tyto okolnosti v Návrhu smlouvy o dílo nejsou řešeny a absence jejich řešení tak nastoluje nejistotu na straně uchazečů a zejména potencionálně vítězného uchazeče o tom, jak by takovéto případy byly hypoteticky posuzovány a řešeny objednatelem v průběhu realizace díla.

Jak uvedeno shora, čl. III Doba plnění Návrhu smlouvy o dílo však řeší pouze situaci nesplnění termínu a to z důvodů okolností vylučujících odpovědnost.

Čl. XXII. OP sice řeší okolnosti vyšší moci, ovšem je evidentní, že mezi tyto klimatické podmínky neřadí.

Ovšem dopad nepříznivých klimatických podmínek ve smlouvě ani OP řešeny nejsou.

Vzhledem k tomu, že klimatické podmínky nejsou z. č. 89/2012 Sb. výslovně upraveny (obdobně jako v z. č. 40/1964 Sb.), pak by daná problematika musela být zřejmě předmětem soudního výkladu.

Za účelem odstranění případných pochybností a současně i nejistoty na straně jak uchazečů, ta i nakonec zadavatele samotného uchazeč žádá o úpravu čl. III Návrhu smlouvy o dílo o doplnění klimatických podmínek v případě, že tyto nastanou – pokud tyto nebudou považovány za okolnosti vylučující odpovědnost (vyšší moc).

Zadavatel jako základní hodnotící kritérium použil Nejnižší nabídkovou cenu.

Zadavatel uvedl předpokládaný termín zahájení prací 15.10.2015.

I za naplnění ideálního scénáře zahájení prací popsaného výše, tedy že by k podpisu smlouvy o dílo, předání staveniště a zahájení prací došlo tak, že by bylo možné práce zahájit dne 15.10.2015 (viz výše dotaz č. 1 – termín je nereálný), pak práce všech uchazečů budou nepochybně spadat do zimního období přelomu let 2015/2016.

Obdobná situace pak může nastat i v ostatních případech, např. když by k zahájení prací došlo z důvodů na straně objednatele až v pozdějším termínu, např. 01/2016 a vítězný uchazeč by byl nucen řešit problematiku nevhodných klimatických podmínek, zejména zimního období.

Uchazeči jako odborné firmy mají povinnost postupovat při realizaci prací tak, že musí respektovat platné právní předpisy a normy a řada z nich provádění určitých stavebních prací v zimním období nepřipouští, zejména v případě injektáží a betonáží!!!

Lze si reálně představit situaci, kdy k předání staveniště a zahájení prací dojde např. v období 01/2016 a provádění podstatné části prací tak může spadat i na přelom roku 2015/2016 a dalších let, tedy do zimního období klimaticky absolutně nevhodného pro tento typ prací – ve smlouvě však možnost přerušení prací v zimním období zcela absentuje.

Navíc na straně uchazečů panuje nejistota ohledně té skutečnosti, jak tato okolnost má být zohledněna v rámci jimi zpracovaných časových a finančních HMG, tedy zda ve svých HMG mají zohlednit zimní přestávku či nikoliv a pakliže zní odpověď kladně, pak tedy jakým způsobem.

Situace je navíc o to závažnější, že v čl. VII. bodě 1 návrhu smlouvy o dílo je za nesplnění termínu provedení díla sjednána poměrně velmi výrazná sankce (0,05 % z celkové ceny díla)!!!

#### **DOTAZ:**

Mohl by zadavatel sdělit, jak bude postupovat v případě, že podepsání smlouvy s vítězným uchazečem, předání staveniště a zahájení prací nebude možné uskutečnit v předpokládaném termínu 15.10.2015?

Jak bude řešena situace, kdy některé práce budou spadat do zimního období?

Upraví zadavatel znění čl. III Návrhu smlouvy o dílo tak, aby tento nově zohledňoval přerušení prací či prodloužení termínu dokončení v případě nevhodných klimatických podmínek?

Mají uchazeči zohlednit zimní přestávku v rámci jimi zpracovaných HMG? Pokud ano tak jakým způsobem?

Nebylo by vhodným řešením, aby zadavatel případně stanovil, že vítězný uchazeč zpracuje nový aktuální a aktualizovaný HMG jeho prací těsně před podpisem smlouvy s ohledem na skutečné zahájení prací?

Mohl by zadavatel laskavě postavit najisto, zda by případné nevhodné klimatické podmínky či dlouhotrvající zimní omezení mohly být řazeny pod pojem okolností vylučujících odpovědnost - nepředvídatelných překážek vzniklých nezávisle na vůli stran smlouvy dle § 2913 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., dle čl. XXII OP?

**DOTAZ č. 4:**

S předchozími dotazy je úzce spojena i problematika platnosti nabídkové ceny – v čl. IV návrhu smlouvy o dílo je stanoveno, že nabídková cena je nejvýše přípustná a pevná.

Vzhledem k předpokládané době plnění 8,5 měsíce bude jen velmi málo uchazečů schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

**DOTAZ:**

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak uchazeč laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby uchazeči na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající téměř 9 měsíců je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřipustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

**DOTAZ č. 5:**

Čl. VIII. Návrhu smlouvy o dílo odkazuje ohledně předání a převzetí na čl. XII. OP.

V něm je stanoveno, že objednatel může odmítnout převzetí díla vykazujícího vady a rozhodnutí, zda takové dílo převezme či nikoliv, je na jeho uvážení.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Uchazeč má za to, že u tak stavebně a technologicky náročné stavby jako je výstavba kanalizace je neexistence drobných vad prakticky nemožná a stanovení možnosti převzetí díla pouze bezvadného je ze strany objednatele zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísné.

**DOTAZ:**

Mohl by laskavě zadavatel upravit znění poslední věty čl. XII. OP do souladu s tímto zákonným ustanovením § 2628 NOBZ?

### **DOTAZ č. 6:**

V čl. VII. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

### **DOTAZ 6a):**

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši v rámci čl. VII?

Jak uvedeno v Dotazu č. 1 shora, zadavatel stanovil tyto termíny:

### **III. TERMÍNY a místo plnění**

1/ Zhotovitel se zavazuje provést sjednané dílo v následujících termínech:

A) Termín zahájení díla: 15. 10. 2015

B) Termín dokončení díla a jeho předání objednateli: 30. 6. 2016

**Zhotovitel se zavazuje zahájit stavební práce do jednoho týdne ode dne převzetí staveniště od objednatele.**

2/ Místem plnění je ul. Sezemická, Pardubice.

Co se týče sankcí, tak v čl. VII. bodech 1 a 2 uvedl následující:

### **VII. Smluvní pokuty A FINANČNÍ ZÁRUKA**

1/ V případě, že zhotovitel nedodrží termín předání a převzetí díla bez vad a nedodělků dle čl. III. odst. 1 písm. **C)** této smlouvy o dílo, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj. ....,- Kč za každý byt započatý den prodlení.

2/ V případě, že zhotovitel nedodrží termín kteréhokoliv ze smluvních milníků dle čl. III. odst. 1 písm. **B)** této smlouvy o dílo, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj. ....,- Kč za každý byt započatý den prodlení. Pokud zhotovitel poruší svoji povinnost spočívající v zahájení stavebních prací do 1 týdne ode dne převzetí staveniště od objednatele, zavazuje se zhotovitel uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 0,1% z ceny díla bez DPH zaokrouhlené nahoru na 100 Kč tj. ....,- Kč za každý byt započatý den prodlení.

S ohledem na znění čl. III a čl. VII. je tedy evidentní, že min. body 1/ a 2/ čl. VII. odkazují nesprávně, resp. uvádějí nesprávný odkaz na čl. III, kdy v bodě 1/ by správně mělo být dle čl. III. odst. 1 písm. B) a v bodě 2/ by správně mělo být dle **HMG prací jako přílohy č. 2.**

**DOTAZ 6b):**

Provede zadavatel korekci – úpravu čl. VII. bodů 1/ a 2/?

**DOTAZ č. 7:**

V čl. XIX. bodě 3 písm. i) OP je uvedeno, že objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit rovněž:

- i) v případě zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli;.....

Proti tomuto důvod pro odstoupení uchazeč protestuje.

Zadavatel si zřejmě neuvědomuje, že v dnešní době může být insolvenční řízení zahájeno prakticky s kýmkoliv a to i na základě vykonstruovaných či dokonce vůbec neexistujících pohledávek, kdy se jedná o zneužití podání insolvenčního návrhu s cílem šikanovat či vydírat obchodní subjekty.

Samo zahájení insolvenčního řízení však vůbec ještě neznamená, že bude rozhodnutím insolvenčního soudu pravomocně konstatován úpadek a bude rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, oddlužení).

**DOTAZ:**

Uchazeč navrhuje následující doplnění:

„v případě zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a na základě takto zahájeno řízení byl pravomocným soudním rozhodnutím konstatován úpadek a bylo rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení.“

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče na úpravu čl. XIX. bodě 3 písm. i) OP?

**DOTAZ č. 8:**

V čl. XV.2/ OP je uvedena poslední věta tohoto znění, citujeme:

„Pro vyměněné nebo nově dodané díly poskytne zhotovitel záruku v původním rozsahu dle tohoto odstavce, která začne platit ode dne výměny nebo odstranění reklamované vady.“

Uchazeč má za to, že takto pojaté a chápané pojetí záruky reklamovaných částí díla je značně nestandardní a neobvyklé. Zadavatel tímto novým během záruční doby si prakticky zajišťuje bezplatné odstraňování vad téměř „donekonečna“ a bez jakýchkoliv nákladů – takovéto přenášení záruky na uchazeče je neobvyklé. Uchazečem je garantována záruka na dílo jako

celek a proto nelze na některé části díla (reklamované části díla) poskytovat delší záruku než na zbývající části díla.

Je naopak logické, že u části díla, u níž byla reklamovaná vada odstraněna, bude v budoucnu pravděpodobnost výskytu vady daleko menší než u ostatních „neopravených“ částí díla.

Pokud by došlo k výměně části díla např. 4 měsíce před skončením plánované 60-měsíční záruční lhůty, pak při ponechání takovéto formulace by záruka na vyměněný díl skončila až 56 měsíců po skončení záruční doby na celé dílo, což je zcela nepřipustné.

Uchazeč navrhuje obvyklé a běžné a ustanovení tohoto znění:

**„Záruční doba díla neběží po dobu, po kterou objednatel nemůže předmět díla užívat pro vady díla způsobené zhotovitelem. Záruční doba na reklamovanou část díla se prodlužuje o dobu odstraňování vady. Pro vyměněné nebo nově dodané díly poskytuje zhotovitel novou záruku v původní poskytnuté délce za stejných podmínek uvedených v tomto odstavci, maximálně však do doby uplynutí záruční doby sjednané pro dílo jako celek.“**

**DOTAZ 8a):**

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu čl. XI. bodu 2/ OP modifikovat?

V čl. VI. bodě 2/ Návrhu smlouvy zadavatel požaduje záruku na dílo jako celek v délce 60 měsíců.

U staveb kanalizací je však obvyklé, že na komunikace pro provedení kanalizace je poskytována záruka kratší a to v délce 36 měsíců.

**DOTAZ 8b):**

Neuvažuje zadavatel o zkrácení záruky na komunikace na délku 36 měsíců?

**DOTAZ 9:**

V návrhu SoD je uvedena příloha č. 4 Ohlášení stavebnímu úřadu. Dokument Ohlášení stavebnímu úřadu jsme v projektové dokumentaci nenašli.

**DOTAZ:**

Doplní zadavatel tento dokument? Rozumí uchazeč správně, že tento dokument bude připojen ke smlouvě o dílo až při podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem a nyní ho tedy není nutné do nabídky dokládat?

**DOTAZ 10:**

Ve **Výkazu výměr** jsou vedeny dvě rozdílné položky související s kanalizačními šachtami:  
- Pol. 98. 894231117R Šachty kanalizační z betonu V4 B tř. 20 na stokách vejčitých do 1100/1650 dno beton. Tř. C 25/30 5 ks



a

- Pol. 116. 5921126005 TBZ-Q1 150/159 V 100 rozměr 1800/1585/1000 5 ks

V **Technické zprávě** na str. 4, bod B.2.6, odstavec Kanalizační šachty je uvedeno - Ostatní šachty na úsecích se stávajícím vejčitým profilem zůstanou zachovány, dojde pouze k lokálnímu vyspravení stávajících skruží a případné úpravě vstupního otvoru do potrubí. Jak máme rozumět daným položkám z Výkazu výměr? Máme tedy uvažovat s novými betonovými nebo prefabrikovanými šachtami?

Jak máme rozumět popisu z Technické zprávy? Máme tedy uvažovat s výměnou 5ks šachet na vejčité stoce za nové a se zachováním 5ks šachet v průběžné trase?

**DOTAZ 11:**

Pro správné ocenění pol. č. 64 a 65 je třeba znát přesný rozsah poškození stávajícího kanalizačního potrubí zejména z důvodu zjištění potřebného množství stěrkového materiálu. Proto si tímto dovoluujeme požádat o poskytnutí kamerového průzkumu daných stokových úseků nebo o specifikaci množství stěrkových hmot.

**K výše uvedené žádosti, resp. jednotlivým otázkám, uvádí zadavatel následující:**

**K dotazu č. 1:**

Zadavatel si je vědom, že výběrové řízení může trvat déle, než zadavatel původně předpokládal. Jak vyplývá z čl. 3.4. zadávací dokumentace termíny plnění veřejné zakázky, tedy zahájení a dokončení díla, **jsou stanoveny jako předpokládané, tedy nejsou stanoveny jako fixní.** Přesný termín zahájení díla a dokončení díla a předání díla bude stanoven až v souvislosti s řádným ukončením výběrového řízení při uzavření smlouvy, a to tak, aby zůstal zachován stejný časový rámec plnění veřejné zakázky, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, tj. v rozsahu 8,5 měsíce.

*Uchazeči vypracují harmonogram (HMG) na základě předpokládaných termínů zahájení (15.10.2015) a dokončení díla (30.6.2015).*

**K dotazu č. 2:**

*Uchazeč se jinými slovy znovu dotazuje na stejné téma. Odpověď na tento se tedy shoduje s odpovědí uvedenou na dotaz č. 1., tzn., že zadavatel při uzavírání smlouvy s vítězným uchazečem zohlední skutečný termín ukončení výběrového řízení.*

**K dotazu č. 3:**

*Uchazeč se opět dotazuje na shodné téma, zadavatel odkazuje na svoji výše uvedenou odpověď.*

*Celková doba na realizaci předmětné zakázky je zcela dostačující a při předpokládané realizaci od 15.10.2015 zohledňovala existenci zimního období.*

*Zadavatel změnu znění čl. III. smlouvy o dílo provádět nebude.*

*Uchazeči vypracují harmonogram (HMG) na základě předpokládaných termínů zahájení (15.10.2015) a dokončení díla (30.6.2015). Je tedy na úvaze každého z uchazečů, zda v rámci HMG zohlední zimní přestávku či nikoliv.*

*Zadavatel předpokládá, že před podpisem smlouvy o dílo bude termín zahájení a dokončení díla upraven dle skutečnosti a v návaznosti na to bude případně upraven rovněž harmonogram odpovídajícím způsobem.*

*Zadavatel sděluje, že nevhodné klimatické podmínky mohou ve vztahu ke konkrétním stavebním pracím představovat okolnosti vylučujících odpovědnost dle čl. XXII Obchodních podmínek, vždy však bude záviset na konkrétní posuzované situaci.*

**K dotazu č. 4:**

*Zadavatel o valorizaci o výši inflace neuvažuje.*

*Zadavatel nemá povinnost určovat pravděpodobné % inflace po dobu výstavby. Tuto okolnost si musí posoudit uchazeči sami a zohlednit ji ve svých nabídkách.*

**K dotazu č. 5:**

*Zadavatel úpravu čl. XII. Obchodních podmínek neprovede.*

**K dotazu č. 6, 6a):**

Zadavatel úpravu čl. VII. smlouvy o dílo neprovede.

**K dotazu č. 6b):**

Zadavatel uvádí, že v tomto případě se jedná o ponechání nesprávného odkazu v textu ustanovení čl. VII. odst. 1 smlouvy o dílo. Avšak vzhledem k tomu, že ustanovení čl. VII. odst. 2 odkazuje na milník dle čl. III. odst. 1 písm. B) smlouvy o dílo, což ve skutečnosti znamená termín předání díla objednateli, zadavatel úpravu smlouvy o dílo provádět nebude.

**K dotazu č. 7:**

Zadavatel úpravu čl. XIX. Obchodních podmínek neprovede.

**K dotazu č. 8, 8a):**

Zadavatel úpravu čl. XI. ani XV. (z textu dotazu není zcela zřejmé, které ustanovení uchazeč navrhuje vlastně upravit) Obchodních podmínek neprovede.

**K dotazu č. 8b):**

Zadavatel nebude zkracovat délku záruční doby.

**K dotazu č. 9:**

Podmínky obsažené v ohlášení stavebnímu úřadu jsou zohledněny v projektové dokumentaci. Tento dokument uchazeči k návrhu smlouvy jako její přílohu č. 4 nepřikládají a bude přiložen až při podpisu smlouvy o dílo s vítězným uchazečem.

**K dotazu č. 10:**

Zadavatel sděluje následující:

- 1) Položka č. 98 – položka vychází z ÚRS položky č. 894221118. Jedná se o 5 ks monolitických den u šachet Š0131601, Š0131603a, Š0131607, Š0131609 a Š0131611 (dle přílohy D.1.01.1.b.04 a D.1.01.1.b.05). Položka obsahuje materiál, práci a bednění. Výztuž je v položce č. 117.
- 2) Položka č. 116 – jedná se o 5 ks prefabrikovaných den pro šachty Š0131604, Š0131605, Š0131606, Š0131607a a Š0131608 (dle přílohy D.1.01.1.b.06)

V technické zprávě D.1.01.1.a je to popsáno na str. 3.

Šachty Š0131602, Š0131603 a Š0131610 na vejčitém profilu zůstanou zachovány. Ostatní šachty budou odstraněny. Nové kanalizační šachty Š0131601, Š0131603a, Š0131607,

Š0131609, Š0131611 a Š0108208a budou mít monolitické dno, ostatní budou celoprefabrikované.

**K dotazu č. 11:**

*Zadavatel sděluje následující:*

*Pol. č. 64 – jedná se o celoprofilovou vysrávku vejčitého potrubí 700/1050 dvouvrstvou stěrkou v délce 12,0 m*

*Pol. č. 65 – jedná se o sanaci stávajícího vejčitého potrubí 700/1050 v délce 85,0 m, vejčitého potrubí 900/1400 v délce 84,0 m včetně 3 ks kanalizačních šachet a 22 ks přípojek (zbývajících 15,0 m) v celkovém objemu 60% veškeré plochy.*

za Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.

Mgr. Ladislav Baše, advokát